

**UCHWAŁA Nr X /97/2019**  
**RADY POWIATU KAZIMIERSKIEGO**  
**z dnia 27 grudnia 2019 roku**

**w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie zarzutów podnoszonych wobec Starosty Powiatu oraz Kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu**

Na podstawie art. 12 pkt 11) oraz 77a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.), Rada Powiatu Kazimierskiego uchwala co następuje:

**§ 1.**

Rada Powiatu zajmuje stanowisko w przedmiocie zarzutów podnoszonych wobec Starosty Powiatu oraz Kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu załączonych do pisma Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 10 lipca 2019 roku (znak PNK.III.26.2019) – jak w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Przekazanie stanowiska Rady Powiatu do Wojewody Świętokrzyskiego powierza się Przewodniczącemu Rady.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

  
**Jerzy Bojanowicz**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 lipca 2019 roku Wojewoda Świętokrzyski, opierając się o art. 77a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 511 ze zm. – dalej u.s.p.) zwrócił się do Rady Powiatu z prośbą o odniesienie się do zarzutów wobec Starosty Powiatu oraz Kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu, jakie w swoim piśmie do Wojewody wystosował pan Sławomir Kita. Pismem z dnia 29 lipca 2019 roku Przewodniczący Rady Powiatu przekazał Wojewodzie stanowisko Starosty Powiatu w przedmiocie zarzutów podniesionych w piśmie Sławomira Kity. Pismem z dnia 29 sierpnia 2019 roku Wojewoda wskazał jednak na konieczność wyrażenia przez Radę Powiatu stanowiska w formie uchwały. W odpowiedzi z dnia 19 września 2019 roku Przewodniczący Rady Powiatu przekazał do Wojewody stanowisko radcy prawnego, który wykazywał brak podstaw prawnych do wyrażenia stanowiska przez Radę Powiatu w formie uchwały w tym przedmiocie. Pismem z dnia 3 grudnia 2019 roku Wojewoda Świętokrzyski podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w poprzednich pismach i oczekiwał podjęcia przez Radę Powiatu uchwały w tym temacie.

W związku z powyższym Rada Powiatu, działając w trybie art. 77a u.s.p., zgodnie z którym Wojewoda Świętokrzyski ma prawo żądać informacji i danych dotyczących organizacji i funkcjonowania powiatu, niezbędnych do wykonywania przysługujących im uprawnień nadzorczych, zajęła stanowisko w sprawie, jako organ będący adresatem żądania Wojewody, i podjęła niniejszą uchwałę, w załączniku której wyraziła stanowisko w przedmiotowej sprawie.

**STANOWISKO RADY POWIATU Z DNIA 27 GRUDNIA 2019 ROKU**

**w przedmiocie zarzutów podnoszonych wobec Starosty Powiatu oraz Kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu załączonych do pisma Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 10 lipca 2019 roku (znak PNK.III.23.2019)**

Zarzuty podniesione w piśmie pana Sławomira Kity z dnia 29 czerwca 2019 roku załączone do pisma Wojewody z dnia 10 lipca 2019 roku są w całości bezzasadne i w żadnym zakresie nie uzasadniają uruchomienia jakichkolwiek procedur przewidzianych prawem, które miałyby zmierzać do odwołania Starosty Powiatu przez Radę Powiatu lub Kierownika jednostki organizacyjnej przez Zarząd Powiatu.

Wynika to z następujących faktów potwierdzonych tutaj Radzie oraz argumentacji.

I.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowości zgłoszenia (wyznaczenia) Starosty Powiatu do objęcia funkcji w Radzie Nadzorczej Kazimierskie Wody Termalne i Lecznice sp. z o.o. to trzeba zauważyć, że Starosta Kazimierski został do ww. rady nadzorczej zgłoszony przez powiat kazimierski zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej. Pisemny wniosek o powołanie Starosty do rady nadzorczej spółki został złożony w siedzibie spółki przed jego powołaniem. Zgłaszanie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej jest czynnością noszącą cechy oświadczenia woli, czyli czynnością z zakresu prawa cywilnego, nie zaś z zakresu prawa administracyjnego, które cechują z kolei akty administracyjne o charakterze władczym i jako takie podlegają szerokiej kontroli. Przemawia za tym również fakt, że mamy tu do czynienia ze spółkami prawa handlowego oraz zasadami powoływania organów spółek przez właścicieli, a te działania są również częścią szeroko pojętego prawa cywilnego, nie administracyjnego. Starosta powiatu wykonując zadania publiczne wchodzi bowiem również w szereg relacji o charakterze cywilno-prawnym, gdzie wyraża swoją wolę zgodnie z zasadami prawa cywilnego.

II.

Odnosząc się do zarzutu niespełniania przez Starostę Kazimierskiego wymogów dyspozycji zawartej w art. 6 ust. 1 ustawy antykorupcyjnej, to należy stwierdzić, że warunki, o których mowa w art. 6 ust. 1 cyt. ustawy, zostały spełnione. Zgodnie bowiem z tym przepisem zakaz piastowania funkcji członka rady nadzorczej spółki Kazimierskie Wody Termalne i Lecznice przez Starostę Powiatu jako ówczesnego członka zarządu powiatu podlegał wyłączeniu z uwagi na zgłoszenie Starosty Powiatu przez powiat kazimierski do rady nadzorczej tejże spółki oraz na fakt nieprzekraczania przez Starostę Powiatu piastowania tego rodzaju funkcji w liczbie dwóch spółek.

III.

Odnosząc się do zarzutu braku egzaminu Starosty w trybie określonym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji, trzeba zauważyć, że wymagania określone przepisami ustawy o gospodarce

*komunalnej* (art. 10a ust. 4) w momencie powołania Starosty Powiatu do ww. rady nadzorczej były spełnione. Starosta Powiatu bowiem zdał egzamin na członków rad nadzorczy spółek Skarbu Państwa w trybie przewidzianym w wówczas obowiązującym art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. *o komercjalizacji i prywatyzacji* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 216 ze zm.).

#### IV.

Odnosząc się do zarzutu niezłożenia przez Starostę Powiatu oświadczenia lustracyjnego w chwili wyrażenia zgody na kandydowanie lub zgody na objęcie funkcji, należy stwierdzić, że Starosta Powiatu oświadczenie lustracyjne złożył. Pismo w tym przedmiocie z dnia 17.08.2007 r. zawierające oświadczenie o braku współpracy z organami bezpieczeństwa zostało przez Starostę złożone w Instytucie Pamięci Narodowej zgodnie z procedurą wynikającą z ustawy z dnia 18 października 2006 r. *o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 430 ze zm.).

#### V.

Odnosząc się do zarzutu niezłożenia przez p. Jacka Nowaka prezesa spółki Kazimierskie Wody Termalne i Lecznicze sp. z o.o. oświadczenia lustracyjnego lub informację o złożonym wcześniej oświadczeniu należy stwierdzić, że oświadczenie lustracyjne p. Jacka Nowaka zostało przez niego złożone. Pismo w tym przedmiocie z dnia 13.02.2008 r. zawierające oświadczenie o braku współpracy z organami bezpieczeństwa zostało złożone w Instytucie Pamięci Narodowej zgodnie z procedurą wynikającą z ustawy z dnia 18 października 2006 r. *o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 430 ze zm.).

#### VI.

Odnosząc się do zarzutu nieważności wyboru pana Jacka Nowaka do zarządu spółki Kazimierskie Wody Termalne i Lecznicze sp. z o.o. trzeba stwierdzić, że jego powołanie zostało dokonane w sposób ważny i zgodny z wyjątkiem od zakazu piastowania stanowisk, o którym mowa w art. 6 ust. ustawy antykorupcyjnej. Pisemny wniosek o jego powołanie na stanowisko prezesa zarządu został złożony w siedzibie spółki przed jego powołaniem.

**Imienny wykaz głosowania radnych Rady Powiatu Kazimierskiego**

**na sesji w dniu 27 grudnia 2019 r.**

1. Uchwała Nr x/94/2019..... w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie zarzutów podnoszonych wobec Starosty Powiatu oraz kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu.

Lp.	Imię i nazwisko	Głos „za”	Głos „przeciw”	Głos „wstrzymujący się”
1.	Augustyn Marek	+		
2.	Bartosik Małgorzata	+		
3.	Basiak Robert	+		
4.	Bojanowicz Jerzy	+		
5.	Bucki Michał	+		
6.	Buła Beata	+		
7.	Głogowiecki Robert	+		
8.	Jakubas Zbigniew	+		
9.	Knopek Tadeusz	+		
10.	Miszczyk Jarosław	+		
11.	Nawrot Janusz			+
12.	Nowak Jan	+		
13.	Olejarski Marek	+		
14.	Stoksik Adam	+		
15.	Szczerba Michał	+		

Głosów „za”.....14.....  
 Głosów „przeciw”.....1.....  
 Głosów wstrzymujących się.....1.....

Podpis przeprowadzającego głosowanie M. Augustyn